



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Mycielin z dnia 14.10.2020 r., znak: RRR..6220.5.2020.KS

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu urządzenia służącego do poboru wód podziemnych o maksymalnej godzinowej wydajności $Q_{hmax}=30 \text{ m}^3/\text{h}$ na działce o nr ewid. 33, obręb Dzierzb Kolonia, gmina Mycielin nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Studnię eksploatować okresowo nie przekraczając maksymalnego poboru rocznego na poziomie $30\,660 \text{ m}^3/\text{rok}$ i maksymalnego poboru godzinowego na poziomie $30,0 \text{ m}^3/\text{h}$.
2. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów.

Wnioskodawca:

Rafał Langa
Dzierzb Kolonia 46
62-831 Konarzew

Uzasadnienie

19.10.2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Mycielin z dnia 14.10.2020 r., znak: RRŚ.6220.5.2020.KS w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu urządzenia służącego do poboru wód podziemnych o maksymalnej godzinowej wydajności $Q_{hmax}=30 \text{ m}^3/\text{h}$ na działce o nr ewid. 33, obręb Dzierzb Kolonia, gmina Mycielin.

Do wystąpienia załączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p. oraz pełnomocnictwo udzielone p. Agnieszce Jaskule. Ponadto w wystąpieniu zawarto informację o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pismem z dnia 28.10.2020 r., znak: WOO.IV.4220.1538.2020.NB.1 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wójta Gminy Mycielin o przedłożenie dokumentu, o którym mowa w art. 64 ust. 2a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), dalej ustawa ooś. 03.11.2020 r. do tut. organu wpłynęło oświadczenie wraz z uzasadnieniem Wójta Gminy Mycielin wskazujące, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla

której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm) jest organ właściwy do wydania do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na wykonaniu urządzenia służącego do poboru wód podziemnych o maksymalnej godzinowej wydajności $Q_{\text{hmax}}=30 \text{ m}^3/\text{h}$ na działce o nr ewid. 33, obręb Dzierzb Kolonia, gmina Mycielin. Na podstawie projektu robót geologicznych zatwierdzonego przez Starostę Kaliskiego, w marcu 2020 r. wykonano otwór hydrogeologiczny z przeznaczeniem na studnię ujmującą do eksploatacji utwory kredowe. Wiercenia przeprowadzono metodą obrotową na prawy obieg płuczki świdrem trójskrzydłowym o średnicy $\varnothing = 311 \text{ mm}$ do głębokości 74,5 m p.p.t. Następnie do głębokości 98,0 m p.p.t. wiercenie wykonano świdrem trójskrzydłowym o średnicy $\varnothing = 190 \text{ mm}$. Wiercenie zakończono na głębokości 98,0 m p.p.t., tj. w osadach kredowych reprezentowanych przez wapień szary. Analizowany region charakteryzuje się strefową zmiennością warunków hydrogeologicznych. Główne poziomy użytkowe stwierdzono w utworach czwartorzędowych, neogeńskich i kredowych. Piętro czwartorzędowe tworzą trzy poziomy: nadglinowy, międzyglinowy i podglinowy. Neogeńskie piętro wodonośne występuje głównie w środkowej części arkusza Rychwał. Użytkowy poziom wodonośny tworzą piaski drobnoziarniste miocenu. Omawiany teren znajduje się poza głównymi zbiornikami wód podziemnych. Obszar dokumentowanych robót należy do jednostki hydrogeologicznej 7cCr3I. Głównym użytkowym poziomem wodonośnym jest tutaj szczelinowo-porowy poziom wodonośny kredy górnej. Poziom wodonośny jest dobrze izolowany od powierzchni przez gliny i ropy warstw poznańskich. Pobierana woda wykorzystana będzie na potrzeby deszczowania upraw Wnioskodawcy. Zapotrzebowanie na wodę Wnioskodawca określił na $Q_{\text{maksymalne godzinowe}} = 30,0 \text{ m}^3/\text{h}$ (wydajność eksploatacyjna ujęcia), $Q_{\text{maksymalne roczne}} = 30\ 660 \text{ m}^3/\text{rok}$ i $Q_{\text{eksploatacyjne}} = 3,5 \text{ m}^3/\text{h}$ (zasoby eksploatacyjne ujęcia). Wnioskodawca planuje zainstalowanie pompy głębinowej o wydajności $30 \text{ m}^3/\text{h}$. Założenia w zakresie wielkości poboru wód znalazły odzwierciedlenie w warunkach wpisanych w niniejszej opinii, jako gwarant eksploatacji studni w sposób bezpieczny dla lokalnych zasobów wód podziemnych, szczególnie w aspekcie ilościowym.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, na podstawie informacji zawartych w zgromadzonej dokumentacji ustalono, że przy maksymalnym godzinowym poborze wód teoretyczny zasięg leja depresji wynosić będzie $R= 69,0 \text{ m}$. Z informacji zawartych w k.i.p. wynika, że w najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia, tj. w odległości około 615 m znajduje się ujęcie wody eksploatujące kredowy poziom wodonośny, natomiast w odległości około 950 m ujęcie eksploatujące wody z poziomu neogenu. Wnioskodawca w k.i.p. określił zasięgi lejów depresji tych studni wskazując, że ich eksploatacja nie spowoduje interferencji lejów depresji, a co się z tym wiąże ich skumulowanego oddziaływania na środowisko. Ponadto w k.i.p. podano, że planowane przedsięwzięcie znajduje

się poza obszarami zasobowymi innych ujęć wód podziemnych. Mając powyższe na uwadze oraz sezonowy charakter pacy ujęcia w związku z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia przy uwzględnieniu założeń wskazanych w niniejszej opinii nie przewiduje się znaczącego zwiększenia presji na lokalne zasoby wód podziemnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. c ustawy ooś na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że działka objęta wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma powierzchnię 3,48 ha i stanowią ją grunty rolne zabudowane (Br-PsIII, Br-PsIV, BR-Ps-III), pastwiska trwałe (PsIV), grunty orne (RIIIa, RIIIb, RIVa, i RV). Sąsiedztwo przedsięwzięcia stanowią głównie grunty orne.

Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Ochrona wód podziemnych przed przedostaniem się zanieczyszczeń do warstwy wodonośnej poprzez otwór studzienny polegała będzie na wykonaniu szczelnej obudowy studni. Na podstawie zgromadzonych materiałów ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco negatywnie zarówno na stan wód powierzchniowych, jak i podziemnych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, h, i, j stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych i obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód. Ponadto z k.i.p. wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Nie będzie także zlokalizowane na obszarach wybrzeży, na obszarach morskich, obszarach górskich i leśnych, a także na obszarach o dużej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior i uzdrowisk lub obszarach ochrony uzdrowiskowej. Nie przewiduje się ponadto przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś ustalono, że na etapie użytkowania studni nie będzie dochodzić do wytwarzania odpadów.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś stwierdzono, że w wyniku realizacji inwestycji nie zwiększy się poziom hałasu w środowisku, a co za tym idzie nie zostaną przekroczone akustyczne standardy jakości środowiska. Ponadto, nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania. W związku z realizacją inwestycji nie planuje się zainstalowania urządzeń emitujących zanieczyszczenia powietrza oraz pola elektromagnetyczne. Jedynie na etapie realizacji mogą się pojawić okresowe uciążliwości, które jednak ustąpią po zakończeniu prac budowlano-montażowych.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia (pod ziemią) nie przewiduje się jego wpływu na postępujące zmiany klimatu.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia będzie się wiązała z wykorzystaniem zasobów naturalnych w postaci wody podziemnej. W wyniku realizacji i eksploatacji inwestycji nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś na podstawie zgromadzonych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie zlokalizowany

jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, z późn. zm.), a najbliższym obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Nadwarciańska PLH300009 oddalony o 17,8 km od przedsięwzięcia. Planowana studnia będzie położona w sąsiedztwie zabudowań gospodarczych i, jak wynika z analizy ortofotomapy umieszczonej na portalu internetowym www.geoportal.gov.pl, drzew. Na sąsiedniej działce, w odległości około 20 m znajduje się niewielkie oczko wodne. W celu ochrony istniejących drzew i krajobrazu nałożono w opinii warunek aby w związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, w sąsiedztwie istniejącej zabudowy zagrodowej oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Grażyna Smolibowska-Hruszka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mycielin - (ePUAP) z prośbą o poinformowanie pełnomocnika Wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
2. Aa