GMINA MYCIELIN
z siedzibą w Słuszkowie 27
62-831 Korzeniew
NIP 968 085 77 20 REGON 250855469

Mycielin, dnia 02.09.2020 r.

ZP.271.1.7.2020 r.

ZWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2029 r., poz. 1843 ze zm.) –zwanej dalej p. z. p. unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi w zakresie dowozu i odwozu uczniów na terenie Gminy Mycielin w formie zakupu biletów miesięcznych roku szkolnym 2020/2021" ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. .93 ust. 1 pkt. 7 p. z. p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W dniu 17.08.2020 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi w zakresie dowozu i odwozu uczniów na terenie Gminy Mycielin w formie zakupu biletów miesięcznych roku szkolnym 2020/2021". W wyniku przeprowadzenia weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający stwierdził niewłaściwe jego opisanie. Zamawiający nie wskazał ani w SIWZ, ani w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oświadczeń i dokumentów w zakresie właściwego zapewnienia opieki podczas przewozu uczniów do szkół podstawowych na terenie Gminy Mycielin w roku szkolnym 2020/2021, a nie może dopuścić do sytuacji, w której dzieci pozostaną pod opieką innej osoby niż opiekun. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, miał zatem obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p. z. p. Zgodnie z zasadami opisu przedmiotu zamówienia, sprecyzowanymi przez ustawodawcę w art. 29 ustawy p. z. p. , przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Postępowanie jest obarczone istotnymi wadami, które są niemożliwe do usunięcia i które uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe skutkuje również tym, że naruszona została uczciwa konkurencja w postępowaniu, gdyż nie ma możliwości poprawnie zweryfikować, czy wybrany wykonawca spełnia warunek w wyżej wymienionym zakresie.
Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust.1 pkt. 7 p. z. p. uprawniony jest do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikającej z art. 146 ust. 1 p. z. p., jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 p. z. p., tak np. Krajowa izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt. KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 sygn. Akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p. z. p., odwołuje się nie tylko do podstaw nieważnienia umów zawartych z zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 p. z. p., ale również do innych wad postępowania, z powodu których prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do występowania do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art.146 ust. 6 p. z. p. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 p. z. p. jest zatem katalogiem otwartym. Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję".
Ponadto Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zapisał, że " Przedmiot zamówienia będzie wykonywany bez udziału podwykonawców".

Błędy w opisie przedmiotu zamówienia, do których doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowane. Wymagałoby to zmiany treści SIWZ, co stosowanie do przepisu art.38 ust. 1 p. z. p. nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

W tej sytuacji uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 p. z. p. w związku z art. 146 ust. 6 p. z. p. jest konieczne i uzasadnione. Zauważenia wymaga, iż Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu wyroków wskazywała, iż błędy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowią wystarczającą przesłankę do unieważnienia postępowania - w wyroku z dnia 10 kwietnia 2014 r. sygn. akt KIO 616/14 Izba stwierdziła, ż Ustawodawca wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust.1 p. z. p. nie wymienił naruszenia przepisów dotyczących sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, tym niemniej podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. (...) Opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego". Zauważenia wymaga także stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 września 2017 r. sygn. akt KIO 1869/17, w którym Izba stwierdziła, że zamawiający miał prawo do unieważnienia postępowania ze względu na wady opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ celem prowadzonego postępowania jest zawarcie umowy służącej zaspokojeniu potrzeb zamawiającego, a ponadto w rozpoznanym przypadku może pojawić się zarzut, że wykonawcy mogli składać oferty, godząc się na wykonanie przedmiotu zamówienia nieprzydatnego zamawiającemu lub nie w pełni przydatnego, generując u zamawiającego powstanie zbędnych kosztów.

Kontynuowanie przez zamawiającego niniejszego postępowania, obarczonego wadami łączyłoby się z naruszeniem postanowień zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonych w przepisach ustawy p. z. p.

Uwzględniając powyższe okoliczności, przedmiotowe postępowanie należało unieważnić.

WÓJT GMINY
Rafał Szelągowski

Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kaliszu Sp. z o. o.
   ul. Wrocławska 30-38, 62-800 Kalisz.
2. WIKT O RIA Paweł Waleriańczyk
   Piotrkowice 22b, 62561 Ślesin.
3. „JOŃSKI" TRAVEL Przewozy Turystyczne Krajowe i Zagraniczne Magdalena Bajzert
   62-731 Przykona ul. Wrzosowa 2.

Proszę o potwierdzenie otrzymania zawiadomienia