

Łęczyca, dnia 16.07.2021r.

Pełnomocnik:

Katarzyna Szymurska

De Heus sp. z o.o.

ul. Lotnicza 21 B

99-100 Łęczyca

w imieniu inwestora:

Inwestor:

Mateusz Gawęł

Rajsko 53

62-860 Opatówek

Wójt Gminy Mycielin

Słuszków 27

62-831 Korzeniew

Dot.: RRS.6220.7.2018.KŚ z dnia 11.05.2021 r.

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Mycielin z dnia 11 maja 2021 r., znak RRS.6220.7.2018.KŚ, przesyłam wyjaśnienia do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na modernizacji wraz z zmianą sposobu użytkowania budynków produkcyjnych na budynki do tuczu indyka na działkach o nr ewid. 482/1, 482/2, 483/1, 483/2, 484/1, 484/2 i 485 obręb Gadów, gmina Mycielin, powiat kaliski, województwo wielkopolskie.

Załącznik:

- Uzupelnienie (4 egz.+ forma elektroniczna)
- Inwentaryzacja przyrodnicza (4 egz.+ forma elektroniczna)

Z poważaniem,

ZAŁĄCZNIK NR 1

Ad. 1

Wariant inwestorski może być jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym.

Autorzy raportu bazując na wieloletnim doświadczeniu w procedurze *ocen oddziaływania na środowisko* wnoszą, iż nie ma żadnych podstaw, aby twierdzić, iż wariant zakładający mniejszą obsadę indyków wpłynie pozytywnie na akceptację przedsięwzięcia przez lokalną społeczność.

Praktyka pokazuje, że większość osób niegodzących się na tego rodzaju inwestycję nie aprobuje chowu i hodowli w skali w jakiej staje się ona ekonomicznie uzasadniona.

Autor „Oceny...” wysnuwając wniosek zakładający pozytywny wpływ ewentualnego wariantu przewidującego chów indyków w mniejszej skali na akceptację społeczeństwa zdaje się zupełnie ignorować złożenie przez osoby protestujące w toku sprawy wymownej petycji wielokrotnej „Nie dla tuczu indyka w miejscowości Gadów ! Inwestor Mateusz Gaweł”.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż dla przedsięwzięcia w przedstawionych wariantach stosowne Organy wydały postanowienia uzgadniając realizację inwestycji.

Ad. 2

W raporcie i we wniesionych uzupełnieniach przeanalizowano przewidywane oddziaływanie projektowanej inwestycji na krajobraz.

W raporcie nie znajduje się rozdział o numeracji 5.77 do którego odnosi się Autor „Oceny...”.

W załączeniu ponowna inwentaryzacja przyrodnicza.

Ad. 3

Niewątpliwie w związku z planowanym zamierzeniem wystąpił konflikt społeczny.

Inwestycje zakładające chów i hodowlę zwierząt bardzo często nie są aprobowane przez społeczeństwo. Wystąpienie konfliktu w związku z projektowanym przedsięwzięciem było więc wysoce prawdopodobne, mimo, iż jak wykazano w raporcie w zakładanym kształcie przedsięwzięcie to będzie mogło być zrealizowane w zgodzie z obowiązującym prawem.

Społeczeństwo w zdecydowanej większości tego typu inwestycji wyraża zaniepokojenie dotyczące oddziaływania planowanej fermy na jakość powietrza atmosferycznego (w tym oddziaływania odorowego) i spadku wartości okolicznych nieruchomości.

Duże obawy dotyczące inwestycji wynikają także często z niedostatecznej wiedzy na temat nowoczesnych hodowli zwierząt i wymagań prawnych stawianych hodowcom, w tym przede wszystkim odnośnie zapewnienia ptakom dobrostanu.

Zarówno w raporcie jak i w złożonym uzupełnieniu autorzy, w poczynionej analizie konfliktów społecznych, skupili się na wyjaśnieniu założeń projektowych inwestycji i opisanie możliwego jej oddziaływania.

Należy zwrócić uwagę, iż w trakcie trwającego postępowania doszło do spotkań mieszkańców z Inwestorem co ma szczególne znaczenie w zasadniczej kwestii odnośnie konfliktów społecznych czyli w próbie poznania i zrozumienia właściwej przyczyny ich powstania, udzielenia stosownych wyjaśnień i dążenia tym samym do zażegnania trwającego konfliktu.